



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 30. 6. 2023

č. j. MSP-800/2022-OSV-OSV/10

Počet listů: 4



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 90 správního řádu, **rozhodlo o odvolání** paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „žadatelka“), ze dne 22. 5. 2023, **proti rozhodnutí Justiční akademie** ze dne 27. 4. 2023, č. j. 8/2023-RED-HLV/1, **t a k t o :**

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Justiční akademie ze dne 27. 4. 2023, č. j. 8/2023-RED-HLV/1, kterým bylo rozhodnuto, že se odmítá žádost žadatelky o poskytnutí informace podaná dne 12. 10. 2023 ve znění: „[d]ovoluji se na Vás obrátit s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s citovaným zákonem si dovoluji požádat o poskytnutí následujících materiálů: - zadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, zadávaného dne 3. 5. 2022 v sídle povinného subjektu (na adrese Masarykovo náměstí 183, Kroměříž, II. patro, učebna č. 309 od 9:30 hodin [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek];- zadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, zadávaného dne 20. 7. 2022 v sídle povinného subjektu [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek].“ **r u š í a věc se v r a c í** Justiční akademii k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

Okolnosti předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Žadatelka zaslala dne 12. 10. 2022 Justiční akademii (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinnému subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádost o informace ve znění: „,,[d]ovoluji se na Vás obrátit s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s citovaným zákonem si dovoluji požádat o poskytnutí následujících materiálů: - zadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce,

žadovaného dne 3. 5. 2022 v sídle povinného subjektu (na adrese Masarykovo náměstí 183, Kroměříž, II. patro, učebna č. 309 od 9:30 hodin [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek];- zadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadovaného dne 20. 7. 2022 v sídle povinného subjektu [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek].“ Žadatelka jako adresu pro doručování následně uvedla: Mlýnská 333, 671 67 Hrušovany nad Jevišovkou.

- 1 Dne 27. 4. 2023 vydal orgán prvního stupně rozhodnutí, kterým žádost o poskytnutí informací odmítl.
- 2 Žadatelka dne 30. 5. 2023 výše uvedené rozhodnutí orgánu prvního stupně napadla odvoláním.

Napadené rozhodnutí

- 3 Ve výroku rozhodnutí ze dne 27. 4. 2023, č. j. 8/2023-RED-HLV/l, orgán prvního stupně odkázal na ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 28 odst. 3 vyhlášky č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce, výběru a odborné přípravě justičních kandidátů, výběru uchazečů na funkci soudce, výběru předsedů soudů a o změně vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).
- 4 V odůvodnění rozhodnutí ze dne 27. 4. 2023, č. j. 8/2023-RED-HLV/l, orgán prvního stupně uvedl, že zákonem, kterým je upraven výběr kandidátů na funkci soudce, je zákon č. 6/2002 Sb., zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) a jeho prováděcí vyhláška č. 516/2021 Sb. Uvedenou vyhláškou jsou v hlavě III stanovena některá pravidla pro výběr uchazečů na funkci soudce. V ust. § 28 vyhlášky je pak stanoven způsob provádění písemné části výběrového řízení, jež se dle odst. 1 tohoto ustanovení koná formou testu aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, kterou se ověřují odborné znalosti a předpoklady zájemce na funkci soudce. Dle ust. § 28 odst. 3 jsou testové otázky neveřejné, ledaže je Justiční akademie vyřadila z užívání. Justiční akademie požadované testové otázky dosud nevyřadila z užívání.
- 5 Orgán prvního stupně dále konstatoval, že vyhláškou stanovená neveřejnost testových otázek slouží k ochraně veřejného zájmu, v tomto konkrétním případě veřejnému zájmu na řádném výkonu státní správy, jímž je objektivní a transparentní výběr kandidátů na funkci soudce způsobem stanoveným zákonem o soudech a soudcích a jeho prováděcí vyhláškou za současného zajištění udržitelnosti systému výběru kandidátů. Za objektivní a transparentní je třeba považovat takový výběr, při němž jsou jasně definovány požadavky na uchazeče a stanoveny kritéria a způsob výběru. Neznamená to, že transparentní je takový výběr, v němž uchazeči výběrových řízení předem znají testové či zkušební otázky nebo zadání či jejich části. Ostatně se jedná o základní pravidlo, které je vlastní všem písemným zkouškám. Obzvláště to platí, jedná-li se o žádost o zveřejnění testových otázek, které budou či mohou být položeny za účelem ověření znalostí osob testovaných teprve v budoucnu. Zveřejnění testových otázek by popíralo smysl a účel testu jako takového, v rámci něž jsou zjišťovány a prokazovány praktické a odborné znalosti uchazečů. Zveřejněním používaných testových otázek by byl znemožněn výběr uchazečů na funkci soudce zákonem stanoveným způsobem. Zajištěním neveřejnosti testových otázek je také zachována možnost opakovaného využívání testových otázek při výběrových řízeních, a tedy zachování relativně stejné obtížnosti pro všechny účastníky, objektivita i rovný přístup k uchazečům. Odst. 5 čl. 17 Listiny základních práv a svobod zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti přiměřeným způsobem. Právo na informace ve veřejném zájmu tedy není absolutní a požadavek na poskytnutí informace lze

odepřít. Vydání požadované informace by dle orgánu prvního stupně překračovalo přiměřenost ve smyslu ust odst. 5 čl. 17 Listiny základních práv a svobod.

II.

Odvolání

- 6 Dne 30. 5. 2023 žadatelka doručila orgánu prvního stupně odvolání proti rozhodnutí ze dne 27. 4. 2023, č. j. 8/2023-RED-HLV/1.
- 7 V odvolání žadatelka namítá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Proti závěru orgánu prvního stupně o zneužití práva jako použití určité právní normy v rozporu (či nikoli v souladu) s jejím smyslem a účelem žadatelka namítá, že orgán prvního stupně neuvádí zdroj jím užitých definic pojmu zneužití práva, čímž se v rozporu se zásadou transparentnosti snaží ukrýt zdroje daného vymezení, čímž nepřiměřeně omezuje možnosti žadatelky brojit proti (potenciálně) nesprávnému chápání daného pojmu.
- 8 Orgán prvního stupně dále dle žadatelky pominul její odvolací argumentaci, která opakovaně upozorňovala na to, že nelze odepření ústavně garantovaného přístupu k informacím učinit odkazem na podzákonný právní předpis, *in concreto* na ust. § 28 odst. 3 vyhlášky, přičemž dle žadatelky za daného stavu nezbyvá, než v souladu se zásadou *lex superior derogat legi inferiori* upřednostnit právní úpravu vyšší právní síly, která jednoznačně směřuje k tomu, aby povinné subjekty poskytovaly informace na žádosti jednotlivců. Jelikož podstata odvolací argumentace žadatelky nebyla vypořádána, je napadené rozhodnutí stíženo nejen vadou nezákonnosti, ale též vadou nepřezkoumatelnosti.
- 9 Dle žadatelky současně orgán prvního stupně pominul její argumentaci, dle které bylo pochybením, pakliže bylo shledáno zneužití práva, aniž by bylo osvětleno, z čeho dovozuje povinný subjekt využití práva na informace v rozporu s jeho smyslem a účelem.
- 10 Žadatelka opakovaně namítá, že orgán prvního stupně opakovaně odkazoval na ust. § 28 odst. 3 vyhlášky, dle které jsou testové otázky (týkající se písemné části výběrového řízení na pozici soudce) neveřejné, ledaže je orgán prvního stupně vyřadil z užívání, přičemž opětovaně připomíná, že daná vyhláška byla přijata na základě zmocnění obsaženého v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Zároveň zdůrazňuje, že odkaz na vyhlášku není přípustný pro omezení ústavně garantovaného práva na informace. Dle žadatelky nelze akceptovat daný odkaz na tuto lakonickou zmínku o neveřejnosti testových otázek v podzákonném aktu, je-li právní úprava nastavena tak, že se poskytují veškeré informace, s výjimkou těch informací, o nichž zákon výslovně stanoví, že se neposkytují. Nadto žadatelka připomíná, že Ministerstvo spravedlnosti bylo zmocněno daným zákonem pouze ke stanovení postupu a způsobu oznamování termínu výběrového řízení, náležitostí a způsobu podávání přihlášky, formy, obsahu, pravidel a způsobu vyrozumění o výsledku výběrového řízení na funkci soudce. Žadatelka tak vyslovuje závěr, že z uvedeného nelze dovodit ani úmysl delegovat ze strany zákonodárce Ministerstvu spravedlnosti možnost omezit právo na informace formou podzákonného předpisu (což ostatně, jak plyne ze shora uvedeného, vůbec není Listinou základních práv a svobod umožněno). Žadatelka má rovněž za to, že došlo k porušení zásad zakotvených v ust. § 4 odst. 1 správního řádu, dle něhož má být veřejná správa službou veřejnosti, která je povinována se k dotčeným osobám chovat zdvořile a vycházet jim vstříc.

- 11 Z uvedených důvodů žadatelka navrhuje, aby nadřízený orgán zrušil napadené rozhodnutí a současně rozhodnutím přikázal orgánu prvního stupně požadovanou informaci žadatelce poskytnout ve lhůtě 10 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání orgánu prvního stupně.
- 12 Orgán prvního stupně odvolání nevyhověl a předložil jej spolu se svým spisovým materiálem nadřízenému orgánu k dalšímu postupu.

Věcné posouzení odvolání

- 13 Podání žadatelky, které je svým obsahem odvoláním, je včasné a přípustné. InfZ sice neupravuje odvolací lhůtu, avšak podle ust. § 20 odst. 4 InfZ se pro odvolací řízení použijí při postupu podle tohoto zákona ustanovení správního řádu. Podle ust. § 83 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů. Žadatelka doručila orgánu prvního stupně odvolání dne 30. 5. 2023. Z podkladů obsažených v předám spisovém materiálu však nelze seznat, zda odvolání je včasné (spisový materiál neobsahuje prokazatelný důkaz o doručení napadeného rozhodnutí žadatelce).
- 14 Podle ust. § 16 odst. 1 InfZ lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Jelikož podání odvolání proti napadenému rozhodnutí není ze zákona vyloučeno, odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a podané odvolání též splňuje obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, nelze též než uzavřít, že podané odvolání je přípustné.
- 15 Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Nadřízený orgán tak konstatuje, že předmětné odvolání žadatele je ve smyslu právě uvedeném bezvadné.
- 16 Nadřízený orgán na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podaného odvolání přezkoumal rozhodnutí orgánu prvního stupně podle ust. § 89 odst. 1 správního řádu. Nadřízený orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání.
- 17 Nadřízený orgán vycházel ze spisu Justiční akademie.

III.

Právní posouzení

- 18 Nadřízený orgán po prostudování napadeného rozhodnutí a přiložené spisové dokumentace věc posoudil následovně:
- 19 Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu: „*Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (ust. § 18 odst. 2); účastníci, kteří jsou*

právníckými osobami, se označují názvem a sídlem. Ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění a výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání (ust. § 85 odst. 2). Výroková část rozhodnutí může obsahovat jeden nebo více výroků; výrok může obsahovat vedlejší ustanovení.“

- 20 Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu: „*V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkazuje takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.*“
- 21 Podle § 2 odst. 1 InfZ: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“
- 22 Podle § 15 odst. 1 InfZ: „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, neryhová, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“
- 23 Výrok napadeného rozhodnutí odmítajícího žádost žadatelky je neurčitý, a tedy nesrozumitelný, když z jeho znění není zřejmé, na základě jakého zákonného důvodu omezení práva na informace se poskytnutí informace žadatelce odmítá. Ve výroku napadeného rozhodnutí tedy absentuje jedna z jeho esenciálních náležitostí.
- 24 Obsahové náležitosti správního rozhodnutí stanoví ust. § 68 správního řádu, které upravuje, jak by měla vypadat a co by měla obsahovat výroková část, odůvodnění a poučení. Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu platí, že: „*Případné vady či nedostatky ve výrokové části mohou vést k nezákonnosti správního rozhodnutí, případně až k jeho nicotnosti podle § 77. Vady či nedostatky v odůvodnění mohou vést zejména k nepřezkoumatelnosti takového správního rozhodnutí.*“ Ust. § 68 odst. 2 správního řádu uvádí, že: „*ve výrokové části správního rozhodnutí správní orgán uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, dále právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení tzv. hlavních účastníků podle § 27 odst. 1*“ (Správní řád, 2. vydání, 2020, s. 378-388: L. Potěšil, 9).
- 25 Pokud dále jde o vydávání rozhodnutí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, platí, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti je správním rozhodnutím se všemi náležitostmi podle ust. § 68 správního řádu. „*Pozornost je nutné věnovat formulaci samotného výroku rozhodnutí, který by měl odkazovat na příslušné ustanovení, podle něhož bylo rozhodováno (zpravidla § 15 odst. 1 ve spojení s příslušným důvodem nebo důvody pro odmítnutí žádosti dle § 7 až 11 a případně s prokazbou na odkazované ustanovení...*“ (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 751 - 836: A. Furek, 47).
- 26 Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Azs 47/2003-130: „*Za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. lze považovat zejména ta rozhodnutí, která postrádají základní zákonné náležitosti, z nichž nelze seznat, o jaké věci bylo rozhodováno či jak bylo rozhodnuto (...).*“
- 27 Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 1. 2007, č. j. 19 Cad 88/2006-7: „*Rozhodnutí, tedy výrok i jeho odůvodnění, musí být jasné a přesvědčivé nejen pro účastníky správního řízení, ale i ostatní orgány*

a osoby, aniž by se k pochopení rozhodnutí musely seznamovat s obsahem správního spisu a zjišťovat, o jakém nároku a podle jakého ustanovení bylo rozhodnuto.“

- 28 Nesrozumitelnost výroku rozhodnutí nelze ani označit za pouhou zjevnou nesprávnost, kterou by bylo možné odstranit vydáním opravného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 70 správního řádu, podle kterého: „*Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.*“
- 29 Výše popsanou nesrozumitelnost výroku rozhodnutí nelze zhojit ani prostřednictvím odůvodnění tohoto rozhodnutí. K tomu viz např. nález Ústavního soudu č. IV. ÚS 565/02 ze dne 29. 9. 2003: „*Odůvodnění rozhodnutí je nutno pojímat jako vyložení (demonstraci) myšlenkových úvah, jež vedly k výroku rozhodnutí, přičemž právě v něm (jeho skutkové větě) musí být znaky skutkové podstaty výslovně obsaženy tak, aby samotný výrok mohl se zřetelem k ní, tedy k jejímu zákonnému vymezení, co do své určitosti obstát.*“ Nelze než konstatovat, že výrok napadeného rozhodnutí je neurčitý, neboť není zřejmé, z jakého konkrétního zákonného důvodu jsou orgánem prvního stupně informace odmítány.
- 30 Nesrozumitelné a neurčité je tedy rovněž odůvodnění napadeného rozhodnutí.
- 31 V odůvodnění napadeného rozhodnutí absentují úvahy, kterými se orgán prvního stupně při výkladu právních norem řídil. Sémanticky vzato již samotný pojem odůvodnění v sobě zahrnuje požadavek, aby v něm byly uvedeny konkrétní důvody, které vedly příslušný orgán k danému rozhodnutí.
- 32 Nadto platí, že: „*V odůvodnění je třeba v souladu s § 68 odst. 3 SpŘ podrobně vyložit, proč bylo nutné danou informaci neposkytnout, tj. zdůvodnit aplikaci konkrétního důvodu pro nevyhovění žádosti (podřadit daný skutkový stav pod příslušný důvod uvedený v InfZ nebo v jiném zákoně), jinak by rozhodnutí nebylo přezkoumatelné.*“ (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, 2016, s. 751 - 836: A. Furek, 48).
- 33 Pokud obecně jde o povinnost orgánu prvního stupně poskytovat informace, tato vyplývá přímo z ust. § 2 odst. 1 InfZ: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“
Omezit tuto povinnost lze toliko zákonem.
- 34 Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006-63: „...*V odůvodnění je třeba uvést konkrétní důvody, o něž se rozhodnutí opírá, a vypořádat se s námitkami odvolatele tak, aby rozhodnutí bylo přezkoumatelné.*“ Nepostačuje tedy toliko uvádění domněnek dovozovaných z ustanovení právních předpisů, jak učinil orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí. Takové odůvodnění totiž z obsahového hlediska nelze vůbec považovat za odůvodnění.
- 35 K požadavkům na odůvodnění správního rozhodnutí odborná literatura uvádí: „*Zákonnou povinností správního orgánu je uvést v této části správního rozhodnutí, které skutečnosti byly podkladem pro rozhodnutí, a jakými úvahami byl správní orgán veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval.*“ „*Odůvodnění zahrnuje a zároveň hodnotí všechny skutečnosti, které byly podkladem pro rozhodnutí. Proto zde musí správní orgán uvést nejen důkazy, které provedl, ale musí reagovat i na námitky, připomínky, návrhy a vyjádření účastníků řízení. Z odůvodnění rozhodnutí musí být vždy zřejmý skutkový a právní*

kontext věci, z něhož daný správní orgán vycházel. K tomu srov. např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, č. j. 9 As 66/2009-46.“ (ASPI, komentář Leges k § 68 správního řádu, právní stav komentáře k 1. 7. 2019).

- 36 Obdobným způsobem se vyjadřuje i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 6. 2010, č. j. 9 As 66/2009-46: *„Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní věci (§ 68 odst. 3 správního řádu z roku 2004).“*.
- 37 Povinnost orgánu prvního stupně popsat v odůvodnění rozhodnutí úvahy použité v rámci správního uvážení při odepření požadované informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím zdůrazňuje Nejvyšší správní soud také v rozsudku ze dne 17. 2. 2011, č. j. 1 As 105/2010-73: *„Povinný subjekt musí v odůvodnění rozhodnutí, jímž odepřel poskytnutí požadované informace z důvodu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, uvést všechny své úvahy, kterými se řídil při výkonu správního uvážení.“*.
- 38 Odůvodnění napadeného rozhodnutí výše uvedeným požadavkům obecně kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí neodpovídá, když z něho nelze s jistotou soudit, z jakých skutkových a právních okolností orgán prvního stupně vycházel a jakými úvahami se při rozhodování řídil. Uvedené skutečnosti a úvahy přitom musejí být zcela konkrétní, tj. musejí zohledňovat konkrétní případ.
- 39 Z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, na základě jaké **zákonem upravené výluky** z práva na informace orgán prvního stupně odmítl poskytnout požadované informace.
- 40 S ohledem na uvedené nadřízený orgán konstatuje, že vada výroku a odůvodnění napadeného rozhodnutí popsaná výše spočívající v jeho neurčitosti a nepřezkoumatelnosti způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí, pročež nezbyvá, než toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.
- 41 V rámci dalšího postupu orgán prvního stupně věc znovu posoudí, a v případě, že dospěje k závěru, že je namíste poskytnutí některých požadovaných informací odmítnout, tyto informace řádně označí s tím, že tyto konkrétní informace nelze poskytnout. V takovém případě pak orgán prvního stupně v odůvodnění nového rozhodnutí ve věci konkrétně uvede, z jakých skutkových a právních okolností vycházel a jakými úvahami se při rozhodování řídil.
- 42 Vzhledem ke zjištěné nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí se nadřízený orgán nezabýval jednotlivými námitkami žadatelky uvedenými v odvolání (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2004, č. j. 5 A 157/2002-35).

IV.

Závěr

- 45 S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán konstatuje, že vada výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti způsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí,

pročež nadřízenému orgánu nezbyvá, než toto rozhodnutí zrušit a věc vrátit orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Justiční akademie, Masarykovo nám. 183/15, 767 01 Kroměříž, DS: gg5aa56